

Bydgoszcz, dnia 22.12.2017 r.

Zamawiający:

Uniwersytet Technologiczno-Przyrodniczy

im. Jana i Jędrzeja Śniadeckich

al. prof. S. Kaliskiego 7

85-796 Bydgoszcz

tel. 52 374 92 06

***Dotyczy:** postępowania pn. świadczenie powszechnych usług telefonicznych wraz z zapewnieniem niezbędnej infrastruktury telekomunikacyjnej (AZZP.243.110.2017)*

ODPOWIEDZI NA PYTANIA

Zamawiający, na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych, udziela odpowiedzi w związku z pytaniami, które wpłynęły do Zamawiającego:

Pytanie nr 1:

Z treści § 1 wynika, iż świadczenie usług wymaga zapewnienia niezbędnej infrastruktury udostępnionej przez Wykonawcę na zasadzie dzierżawy.

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na dodanie w § 1 kolejnych ustępów z których będzie wynikało, iż wymieniony sprzęt pozostaje własnością Wykonawcy i podlega zwrotowi po wygaśnięciu umowy a zamawiający zobowiązany jest do postępowania ze sprzętem z należytą starannością, przechowywania go w warunkach wymaganych przez producenta oraz obsługiwać go zgodnie z instrukcją obsługi.

Odpowiedź:

Zamawiający częściowo uwzględni prośbę Wykonawcy, dokonując modyfikacji SIWZ w następującym zakresie:

W § 1 wzoru umowy (załącznik nr 4) dodaje się ust. 5 o następującym brzmieniu:

„Sprzęt dzierżawiony pozostanie własnością Wykonawcy i po zakończeniu realizacji umowy zostanie zwrócony Wykonawcy”.

Pytanie nr 2:

Dotyczy § 4 Umowy – Zamawiający przewiduje możliwość wykupu przez zamawiającego części sprzętu stanowiącego własność wykonawcy bez podania konkretnej jego ceny.

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na dodanie w § 4 kolejnego ustępu z którego będą wynikały warunki sprzedaży a mianowicie jaki sprzęt podlega odsprzedaży i w jakim terminie?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że nie jest w stanie przewidzieć jaki sprzęt zostanie zaoferowany przez Wykonawców a tym samym jaki sprzęt będzie w jego zainteresowaniu pod koniec trwania umowy. Zamawiający będzie wymagał, aby na jego żądanie, zgłoszone w ostatnim roku obowiązywania umowy Wykonawca, w ciągu 14 dni, przedstawił ofertę wykupu wskazanego przez Zamawiającego sprzętu. Warunki wykupu ustala Wykonawca.

W związku ze zmianą terminów Zamawiający zmodyfikuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 3:

Dotyczy § 6 ust. 3 Umowy - Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wypełnienie tego ustępu przez wpisanie max 30 dniowego terminu płatności liczonego od dnia wystawienia faktury?

Odpowiedź:

Termin płatności został określony w SIWZ rozdział VI pkt 4 (w przedziale 21-30 dni). Jest też jednym z kryteriów oceny ofert. Do umowy Zamawiający wpisze termin płatności zaoferowany przez Wykonawcę w formularzu ofertowym. SIWZ nie przewiduje możliwości wprowadzenia do umowy terminu płatności dłuższego niż 30 dni.

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 4:

Dotyczy § 8 ust. 4 Umowy – Czy zamawiający wyrazi zgodę na wykreślenie tego ustępu?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 5:

Dotyczy § 8 Umowy - Czy Zamawiający wyrazi zgodę na dodanie kolejnego ustępu w brzmieniu: „Łączna wysokość wszystkich kar umownych, bonifikat i potrąceń do zapłaty których może być zobowiązany wykonawca nie może przekroczyć 20% wartości umowy brutto.”?

Odpowiedź:

Zamawiający uwzględni prośbę Wykonawcy, dokonując modyfikacji SIWZ w następującym zakresie:

W § 8 wzoru umowy (załącznik nr 4) dodaje się ust. 10 o następującym brzmieniu:

„Łączna wartość kar umownych nałożonych na podstawie niniejszej umowy nie może przekroczyć 15% maksymalnej wartości umowy”.

Pytanie nr 6:

Dotyczy § 10 Umowy - Czy Zamawiający wyrazi zgodę na dodanie w § 10 kolejnego ustępu w brzmieniu: „W przypadku rozwiązania umowy przed terminem na który została zawarta z wyjątkiem

okoliczności o których mowa w ust. 2 Zamawiający zwróci udzielone mu przez wykonawcę ulgi i rabaty za okres faktycznego obowiązywania umowy.”?

Odpowiedź:

Zamawiający oczekuje świadczenia usług w zakresie określonym SIWZ i nie przeprowadza postępowania w celu umyślnego zerwania umowy. Zamawiający we wzorze umowy określa w jakich przypadkach może nastąpić rozwiązanie umowy.

W SIWZ nie ma informacji, że Zamawiający oczekuje jakichkolwiek ulg i rabatów, a oferta składana przez Wykonawcę nie powinna ich zawierać co jednocześnie oznacza, że w realiach realizacji tego zamówienia nie przewiduje się udzielania ani zwrotu ulg i rabatów za okres faktycznego obowiązywania umowy.

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę.

Pytanie nr 7:

Dotyczy § 6 ust. 1 Umowy - Wykonawca informuje, że nie ma takiej funkcjonalności, która przesuwalaby termin płatności automatycznie o czas opóźnienia w dostarczeniu faktury. Termin doręczenia faktury nie jest znany. W systemie rozliczeniowym istnieje możliwość ustawienia wydłużonego terminu płatności ale datą początkową jest data wystawienia faktury.

- a) *Czy Zamawiający wyraża zgodę na modyfikację zapisu np: ”... w terminie 21 (lub 30) dni od dnia wystawienia faktury.”?*
- b) *Czy Zamawiający wyrazi zgodę aby abonamenty były rozliczane z góry, a opłaty za połączenia z dołu?*

Odpowiedź:

- a) w § 6 ust. 1 Zamawiający nie określił terminu płatności, ani nie wspomina o „automatycznym przesuwaniu terminu płatności”. Jeżeli chodzi o zapisy § 6 ust. 3 to zapis „(...) dniowym terminem płatności” Zamawiający rozumiem jako termin od dnia wystawienia faktury.
- b) Zamawiający wyrazi zgodę na zaproponowany sposób rozliczania. Zamawiający zmodyfikuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 8:

Dotyczy Szczegółowego Formularza Cenowego i pkt 4 Załącznika nr 7 do SIWZ - W odniesieniu do rozliczania sekundowego dla niektórych połączeń na numery specjalne, skrócone, infolinie, serwisy informacyjne, Premium Rate informujemy, iż nie ma możliwości funkcjonalnej dla zmiany sposobu taryfikacji i rozliczania sekundowego tego rodzaju połączeń. Połączenia rozliczane są różnie: jako jednorazowe zdarzenie bez względu na czas jego trwania i jako jednorazowe zdarzenia i za czas trwania.

Czy Zamawiający wyraża zgodę na rozliczanie w/w zgodnie z cennikiem Wykonawcy?

Odpowiedź:

Zamawiający, zgodnie z pkt 4.8 oraz 4.9 załącznika nr 7 do SIWZ, wymaga możliwości wykonywania bezpłatnych połączeń na numery alarmowe (np. 112, 997), płatnych na numery informacyjne i usługowe typu 19xxx (np. radiotaxi itp.) oraz możliwości korzystania z informacji o numerach abonentów na terenie Polski. Dla powyższych połączeń Zamawiający zaakceptuje cennik wykonawcy i zgadza się na rozliczanie wg wspomnianego cennika (zarówno kosztów jak i sposobu naliczania).

Zamawiający, w dniu rozpoczęcia świadczenia usługi, wymaga bezwzględnego zablokowania realizowania jakichkolwiek połączeń na numery typu Premium Rate i inne usługi wysokopłatne (np. typu 0x70x) oraz innych typów połączeń nie określonych w pkt. 4.1, 4.8 i 4.9 załącznika nr 7 do SIWZ. W trakcie trwania umowy, Zamawiający może podjąć decyzję o odblokowaniu wskazanego przez siebie typu połączenia. W takim przypadku Zamawiający zaakceptuje cennik Wykonawcy dla wskazanego typu połączenia i zgodzi się na rozliczanie wg wspomnianego cennika (zarówno kosztów jak i sposobu naliczania).

Zamawiający zmodyfikuje odpowiednie zapisy SIWZ.

Pytanie nr 9:

Dotyczy § 6 ust. 4 Umowy - Pragniemy zauważyć, że zapis w obecnym brzmieniu jest niezgodny z powszechną zasadą oraz linią orzecznictwa Sądu Najwyższego (por. uchwała SN z dnia 4 stycznia 1995 r. syg. CZP 164/94) w myśl, których za dzień spełnienia świadczenia pieniężnego w postaci bezgotówkowej uważa się dzień uznania rachunku bankowego wierzyciela (to Wykonawcy), a nie dzień obciążenia rachunku bankowego dłużnika (tu Zamawiającego).

Czy w związku z powyższym Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę powyższego zapisu i uzna dniem zapłaty dzień uznania rachunku bankowego Wykonawcy?

Odpowiedź:

W przywołanej uchwale Sąd Najwyższy wskazał cyt.: „Spełnienie świadczenia bezgotówkowego następuje w dniu uznania rachunku bankowego wierzyciela, chyba że strony stosunku zobowiązaniowego postanowiły inaczej”. Zatem stanowisko prezentowane przez Sąd Najwyższy w przywołanej uchwale nie wyklucza rozwiązania zastosowanego we wzorze umowy, jest ono zgodne z prawem.

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 10:

Dotyczy Załącznika nr 7, pkt 7.1) - Czy Zamawiający wyrazi zgodę na korektę zapisu dotyczącą ewentualnych przeniesień z zaznaczeniem „w przypadku istnienia możliwości technicznych Wykonawcy.”

Odpowiedź:

Zamawiający doprecyzuje, że wyznaczy Wykonawcy 30-dniowy termin na dokonanie bezpłatnego przeniesienia. Zamawiający zmodyfikuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 11:

Dotyczy Załącznika nr 7, pkt 4.1) połączenia międzynarodowe - Czy Zamawiający jest w stanie określić Strefy, czy możemy przyjąć I Strefę UE + USA itd.?

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga zaoferowania jednej stawki dla wszystkich połączeń międzynarodowych.

Pytanie nr 12:

Proszę o określenie szczegółowych adresów lokalizacji usług określonych w pkt 4.2 i 4.3 - szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia

Odpowiedź:

Dla pkt 4.2 jest to Lokalizacja „Mazowiecka”.

Dla pkt 4.3 zostało to określone w punkcie 6.15 załącznika nr 7 do SIWZ.

Pytanie nr 13:

Wykonawca informuje, iż wyznaczony przez Państwa termin na przygotowanie oferty jest zbyt krótki w stosunku do bardzo obszernego przedmiotu zamówienia. Należy mieć tu na uwadze mocno wygórowane wymogi Zamawiającego co do oferowanego rozwiązania i konieczność sprostania przez Wykonawców tym wymogom. Nie jest to termin, który umożliwi weryfikację możliwości technicznych, pozyskania stosownych ofert od dostawców oraz podjęcie innych czynności niezbędnych do przedłożenia oferty w sposób rzetelny. Natomiast zgodnie z art. 43 ust 1 Ustawy PZP "Zamawiający wyznacza termin składania ofert z uwzględnieniem czasu niezbędnego do przygotowania i złożenia oferty". Ponadto tak krótki termin powoduje ograniczenie ilości Wykonawców, którzy będą mogli złożyć oferty, a to stoi w sprzeczności z art. 7 ust. 1 oraz z art. 29 ust. 2 Ustawy PZP, które obligują Zamawiającego do zachowania zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców.

Czy wobec powyższego Zamawiający dopuszcza przesunięcie terminu składania ofert na dzień 15.01.2018 r

Odpowiedź:

Zamawiający dokonał przesunięcia terminu składania ofert w modyfikacji SIWZ z dnia 18.12.2017 r., przekazanej w dniu 19.12.2017 r.

Pytanie nr 14:

Zamawiający w par. 8 wzoru umowy nakłada na Wykonawcę szereg kar umownych. Wykonawca przystępując do realizacji zamówienia musi ponieść pewne koszty a projekt powinien być także

rentowny. Wykonawca chcąc zabezpieczyć swój zysk na realizacji projektu musi mieć możliwość ograniczenia kar umownych do pewnej wysokości. Czy w związku z powyższym Zamawiający dopuści, aby wysokość naliczonych kar umownych w trakcie realizacji zamówienia nie przekroczyła wysokości 30% całkowitej wartości zamówienia?

Odpowiedź:

Zamawiający uwzględni prośbę Wykonawcy, dokonując modyfikacji SIWZ w następującym zakresie:
W § 8 wzoru umowy (załącznik nr 4) dodaje się ust. 10 o następującym brzmieniu:
„Łączna wartość kar umownych nałożonych na podstawie niniejszej umowy nie może przekroczyć 15% maksymalnej wartości umowy”.

Pytanie nr 15:

Zamawiający w par. 8 ust. 5 pkt: 1,3 wzoru umowy nakłada na Wykonawcę kary umowne w wysokości 0,02% przedmiotu zamówienia za każdy dzień opóźnienia. W ocenie Wykonawcy kara we wskazanej wysokości jest zbyt wygórowana. Wnosimy zatem o zmniejszenie jej do 0,01% za każdy dzień.

Odpowiedź:

Zamawiający zmodyfikuje zapisy SIWZ poprzez zamianę wartości procentowych na kwotowe.

Pytanie nr 16:

Zamawiający w par. 8 ust. 5 pkt: 2,4 wzoru umowy nakłada na Wykonawcę kary umowne w wysokości 0,02% przedmiotu zamówienia za każdą rozpoczętą godzinę opóźnienia. W ocenie Wykonawcy kara we wskazanej wysokości jest zbyt wygórowana i znacząco jej utrzymanie wpłynie na wysokość ewentualnej oferty. Wnosimy zatem o zmniejszenie jej do 0,001% za każdą godzinę opóźnienia.

Odpowiedź:

Zamawiający zmodyfikuje zapisy SIWZ poprzez zamianę wartości procentowych na kwotowe.

Pytanie nr 17:

Zamawiający w par. 8 ust. 6 nakłada możliwość potrącenia naliczonych kar umownych ze swoich zobowiązań wobec Wykonawcy, choćby nie były one jeszcze wymagalne. Wykonawca zwraca uwagę, iż kary umowne winny być dochodzone po uprzednio przeprowadzonym procesie reklamacyjnym. Natomiast nieprawidłowości dotyczące płatności zawsze są regulowane fakturami korygującymi lub też notami księgowymi po rozpatrzeniu złożonej reklamacji. Czy Zamawiający potwierdza, że kary umowne byłyby naliczane po zakończeniu procedury reklamacyjnej, o której mowa w par. 8 ust 2,3 wzoru umowy?

Odpowiedź:

Zamawiający zmodyfikuje zapisy SIWZ w następujący sposób:

§ 8 ust. 6 otrzymuje następujące brzmienie: „Zamawiający poinformuje Wykonawcę o naliczeniu kary umownej poprzez wystawienie księgowej noty obciążeniowej, a Wykonawca będzie w takim wypadku

zobowiązany uwzględnić wartość kar umownych wynikającą z noty przez pomniejszenie o nią wysokości swojego wynagrodzenia za kolejny okres rozliczeniowy albo wystawienie faktury korygującej w ciągu 60 dni od daty otrzymania księgowej noty obciążeniowej”.

§ 8 ust. 7 otrzymuje następujące brzmienie: „Jeżeli Wykonawca w przypadku o jakim mowa w ust. 6 niniejszego paragrafu nie dokona pomniejszenia wysokości wynagrodzenia za kolejny okres rozliczeniowy ani nie wystawi faktury korygującej, Zamawiający będzie uprawniony do dokonania potrącenia”.

Pytanie nr 18:

Dotyczy Załącznika nr 7 do SIWZ Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia – pkt. 4.10) - Czy Zamawiający zgodzi się otrzymywać biling na wskazany adres email do 7 dni po zakończeniu okresu rozliczeniowego?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę.

Pytanie nr 19:

Dotyczy § 5 ust. 3 Umowy - Prosimy o modyfikację i potwierdzenie, iż to Zamawiający jest podmiotem odpowiedzialnym za kontrolowanie czy kwota brutto tego zadania jest wyczerpana i powiadomi Wykonawcę o ryzyku wykorzystania ww. kwoty z wyprzedzeniem obejmującym co najmniej 1 okres rozliczeniowy?

Ponadto, czy z chwilą wyczerpania kwoty określone w Umowie (również w trakcie trwania okresu rozliczeniowego) Wykonawca ma zaprzestać świadczenia usług?

Odpowiedź:

Zamawiający wykreśla § 5 ust. 3 Umowy.

Pytanie nr 20:

Dotyczy § 8 ust. 5 pkt 1-4) Umowy - Zamawiający nakłada na Wykonawcę kary umowne liczone procentowo od całkowitej wartości zamówienia. W takim przypadku już kilka godzin przerwy w działaniu usług może doprowadzić do wyrównania opłat abonamentowych do zera lub też je przewyższyć. Dodatkowo Zamawiający wymaga naliczania kar umownych od maksymalnej wartości zamówienia. Taki sposób naliczania kar jest niezgodny z zapisami ustawy Prawo Telekomunikacyjne. Zamawiający nie powinien naliczać kar od maksymalnej wartości zamówienia, gdyż kary powstałe na skutek takiego naliczania są niewspółmierne do winy Wykonawcy. Skoro awaria powstała na jednym łączu, to kara umowna powinna być naliczana od wartości opłat za dane łącze.

Czy Zamawiający uwzględni sugestię Wykonawcy?

Odpowiedź:

Zamawiający zmodyfikuje zapisy SIWZ poprzez zamianę wartości procentowych na kwotowe.

Pytanie nr 21:

Dotyczy § 8 ust. 6 Umowy - Zwracamy się z zapytaniem, czy Zamawiający zgodzi się na doprecyzowanie Istotnych postanowień umownych poprzez określenie, że naliczanie ewentualnych kar umownych będzie odbywało się wyłącznie w formie księgowych not obciążeniowych, a nie poprzez potrącenie z przysługującego Wykonawcy wynagrodzenia?

W załączeniu Wykonawca przedstawia propozycję odpowiedniego zapisu umowy: „Zamawiający poinformuje Wykonawcę o naliczeniu ewentualnych kar umownych na piśmie poprzez wystawienie księgowej noty obciążeniowej. Zapłata kary umownej nie zwalnia Wykonawcy z obowiązku realizacji umowy. Wykonawcy zależy, aby był przez Zamawiającego informowany o fakcie niespełnienia wymagań według opinii Zamawiającego i miał możliwość ustosunkowania się do wszelkich zastrzeżeń, oraz aby został poinformowany o fakcie naliczania kary poprzez wystawienie przez Zamawiającego księgowej noty obciążeniowej. Potrącenie kary umownej z wynagrodzenia Wykonawcy może skutkować naliczeniem systemowych odsetek od niezapłaconej w całości faktury VAT.

Odpowiedź:

Zamawiający zmodyfikuje zapisy SIWZ w następujący sposób:

§ 8 ust. 6 otrzymuje następujące brzmienie: „Zamawiający poinformuje Wykonawcę o naliczeniu kary umownej poprzez wystawienie księgowej noty obciążeniowej, a Wykonawca będzie w takim wypadku zobowiązany uwzględnić wartość kar umownych wynikającą z noty przez pomniejszenie o nią wysokości swojego wynagrodzenia za kolejny okres rozliczeniowy albo wystawienie faktury korygującej w ciągu 60 dni od daty otrzymania księgowej noty obciążeniowej”.

§ 8 ust. 7 otrzymuje następujące brzmienie: „Jeżeli Wykonawca w przypadku o jakim mowa w ust. 6 niniejszego paragrafu nie dokona pomniejszenia wysokości wynagrodzenia za kolejny okres rozliczeniowy ani nie wystawi faktury korygującej, Zamawiający będzie uprawniony do dokonania potrącenia”.

Pytanie nr 22:

Dotyczy § 11 ust. 3 - Zamawiający wprowadził sformułowanie, zgodnie z którym cesja wierzytelności Wykonawcy wynikających z niniejszej umowy wymaga zgody Zamawiającego wyrażonej na piśmie pod rygorem nieważności. Postanowienie to narusza zasadę równowagi kontraktowej stron umowy w sprawie zamówienia publicznego. Skoro bowiem Zamawiający zastrzega, że Wykonawca nie może dokonywać cesji – co jest sprzeczne z powszechnie przyjętą praktyką rynkową, stosownie do której Wykonawcy mogą przekazywać przysługujące im wierzytelności podmiotom trzecim bez zgody dłużnika, to analogiczne postanowienia powinny być zastrzeżone na rzecz Wykonawcy.

Prosimy zatem o odpowiedź:

Czy Zamawiający zgadza się na wykreślenie tego zapisu?

W przypadku odpowiedzi negatywnej, czy Zamawiający zgadza się na uzupełnienie zapisu postanowieniem: „Powyższy zakaz nie obejmuje jednakże wymagalnych wierzytelności pieniężnych, przeterminowanych o nie mniej niż 60 dni.”?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmiany. Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Zamawiający

Kancelarz

mgr Karolina Sokalska